

Váš dopis zn.

Ze dne

Naše zn. 16557/2022-SŽ-SSZ-OVZ

Zveřejněno na profilu zadavatele

Vyřizuje

Bc. Martin Baudis

Mobil

+420 601 570 898

E-mail

BaudisM@spravazeleznic.cz

„Rekonstrukce výpravní budovy v žst. Krásná Lípa“

- na zhotovení stavby

Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace - Dodatek č. 4

Jakožto zadavatel výše uvedené zakázky, Vám poskytujeme dodatečné informace s odvoláním na znění bodu 7 Vysvětlení, změny a doplnění zadávací dokumentace (dodatečné informace) Výzvy k podání nabídky na veřejnou podlimitní zakázku a odpovídáme na zaslané dotazy dodavatele takto:

Dotaz č. 22:

V tabulce truhlářských prvků jsou pod položkou T 1 až T 5 uvedeny kuchyňské linky – nenašli jsme v rozpočtu. Doplní zadavatel do výkazu výměr?

Odpověď na dotaz č. 22:

*V položkovém rozpočtu tento prvek nefiguruje správně. Dodávka kuchyňských linek **není** součástí předmětu plnění zhotovitele. Viz také odpověď na dotaz č. 14.*

Dotaz č. 23:

Ozn. T 09 – schody na půdě – předpokládáme, že osazení a materiál je v oddíle 762 – tesařské konstrukce, potom je chybná specifikace – násobeno koeficientem 0,012. Prosíme o vysvětlení příp. opravu.

Tabulka truhlářských výrobků ozn. T 15 – zábradlí – odkaz na pol. T 13, což je lemování. Doplní zadavatel do výkazu výměr položku zábradlí?

Odpověď na dotaz č. 23:

V soupisu prací v SO65-71-01.01 byla změněna položka č. 196. na "T-09 Schody na půdě. Dřevěné schodnicové z masivní spárovky, schody tl. 40 mm, bočnice tl. 40 mm, protilehlé bočnice spojeny pásníci a dvěma vruty na každé straně".

Dále bylo přidáno madlo T-15 do položek č. 267,268.

Byl opraven odkaz na T14 v tabulce truhlářských výrobků v SO 65-71-01.01 v 2_024_SO65_71_01_VÝPIS_TRUHLÁŘSKÝCH_PRVKŮ_Zm04_220825.pdf.

Dotaz č. 24:

V rozpočtu namůžeme najít pol. Z 04 – střešní pochozí lávka. Prosíme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 24:

V soupisu prací u „SO 65-71-01.01“ byly doplněny položky č. 451-454 pro střešní lávky Z4. Aktualizován byl přesun hmot v soupisu prací - pol.č 371. Viz také odpověď na dotaz č. 17.

Dotaz č. 25:

Litinové sloupy – v půdoryse a pohledu je odstranění 8 ks sloupů. V rozpočtu je replika 7 ks sloupů. Máme předpokládat že 1 sloup zůstává původní? Jaká je pak konečná úprava?

Odpověď na dotaz č. 25:

Jeden původní neporušený sloup se zachovává. Potvrzeno vlastnictví formy zadavatelem. Konečná úprava je nátěr v barvě RAL 3011. Popis byl přidán do SO65-71-01 ve výkrese 2_023_SO65_71_01_VÝPIS_ZÁMEČNICKÝCH_PRVKŮ_Zm03_220823.pdf. Viz také odpověď na dotaz č. 16.

Dotaz č. 26:

Dle situace C 4.1 se vymístí dopravní kancelář a osadí se buňka s toaletou. Buňku dodá objednatel nebo zhotovitel. Pokud zhotovitel, do jaké položky toto ocenit?

Odpověď na dotaz č. 26:

Buňku dodává objednatel.

Dotaz č. 27:

Prosíme o informaci, jak má vypadat osazení provizorního přístřešku.

Odpověď na dotaz č. 27:

Provizorní přístřešek má sloužit k ochraně čekajících cestujících před nepřízní počasí. Měla by zde být lavička a vylepen jízdní řád.

Dotaz č. 28:

Požaduje zadavatel nějaký konkrétní povrch pro přístupovou cestu pro cestující na nástupiště?

Odpověď na dotaz č. 28:

Přístupová cesta na nástupiště není součástí této dokumentace, zůstává původní.

Dotaz č. 29:

Dle stanoviska STP – ZST dochází k lokálnímu rozpadu zdících prvků. Je toto zohledněno ve výkazu výměr?

Odpověď na dotaz č. 29:

V soupisu prací SO 65-71-01.01 bylo zvýšeno množství o 1,5 m3 v položkách č. 14 a 123.

Dotaz č. 30:

Dle stanoviska STP – ZST se nachází v půdním prostoru komunální odpad. Ve výkazu výměr jsme nenašli položku pro likvidaci a odvoz. Doplní zadavatel do výkazu výměr?

Odpověď na dotaz č. 30:

V soupisu prací SO 65-71-01.01 byly přidány položky č. 462 a 463 a v SO 90-90 položka č. 12.

Dotaz č. 31:

Skladba STR 02 – není zde uvedena podstřešní folie. Trvá zadavatel na tomto požadavku nebo bude folie požadována a to z důvodu kondenzace vody?

Odpověď na dotaz č. 31:

Zadavatel trvá na tomto požadavku.

Dotaz č. 32:

Tabulka statika – výpis prvků – výměra nesouhlasí s výkazem výměr. Prosíme o kontrolu a úpravu.

Odpověď na dotaz č. 32:

V soupisu prací SO 65-71-01.01 bylo opraveno množství v návaznosti na dotaz uchazeče. Zároveň byly přidány položky č. 458 a 459.

Dotaz č. 33:

Dle výkresu statiky je výtahová šachta založena na základových pasech založených dle původních. Ve výkazu chybí zemní práce a ostatní práce související s prací na výtahu. Prosíme o doplnění.

Odpověď na dotaz č. 33:

V soupisu prací SO 65-71-01.01 byly doplněny položky č. 460 a 461. Taktéž bylo upraveno množství odpadů č.157 a v SO 90-90 p.č4.

Dotaz č. 34:

V PD ve složce „01_ASŘ“ jsou výkresy „2_019_SO65_71_01_SKLADBY_KONSTRUKCÍ“ a „2_119_SO65_71_01_SKLADBY_KONSTRUKCÍ“. Svým obsahem jsou téměř shodné jen v na tom výkresu „2_119_SO65_71_01_SKLADBY_KONSTRUKCÍ“ je navíc uvedena skladba P 06. Tento výkres „2_119_SO65_71_01_SKLADBY_KONSTRUKCÍ“ není ale uveden v seznamu příloh „SEZNAM“.

Je výkres „2_119_SO65_71_01_SKLADBY_KONSTRUKCÍ“ náhradou výkresu „2_019_SO65_71_01_SKLADBY_KONSTRUKCÍ“ a jen nebyl nedopatřením odebrán z PD a zaměněn v seznamu příloh výkresem „2_119_SO65_71_01_SKLADBY_KONSTRUKCÍ“?

Odpověď na dotaz č. 34:

Zde došlo ke špatnému pojmenování souboru a následnému nepřejmenování. Pro přehlednost přikládáme soubor znovu.

Dotaz č. 35:

V zadávacím rozpočtu na listu „SO 65-71-01.01“ je materiálová položka

81	RMAT0012		Původní dlažba plošná betonová - vyspravená k opětovnému použití	M2	79,560
----	----------	--	--	----	--------

Předpokládáme, že se jedná o betonovou dlažbu pod venkovním přístřeškem (zastřešeným nástupištěm přímo u drážní budovy). V TZ ani na výkresech jsme nezjistili, jak ta původní dlažba vypadá, ani co je u ní zamýšleno tím vyspravením.

Upřesní zadavatel tuto dlažbu (nejlépe nějakým obrázkem a fotografií) a upřesní i její požadované vyspravení?

Odpověď na dotaz č. 35:

Jedná se o venkovní chodník v uliční části. V soupisu prací SO 65-71-01.01 v položce č. 81 změněno slova "vyspravená" za "očištěná".

Dotaz č. 36:

Na výkresu „2_119_SO65_71_01_SKLADBY_KONSTRUKCÍ“ ve skladbách podlah není nikde uvažováno se samonivelační stěrkou ani s jejím případným přebroušením. To by mohl být problém u podlah povlakových, kde každá nepatrná nerovnost se může pohledově odrazit na povrchu PVC. Je sice pravda, že se podlahy budou upravovat pomocí cementovláknitých nebo podlahových OSB desek, ale i ty mají stanovenou drobnou výrobní odchylku, která by se mohla podepsat na rovinatosti podlah. Další podkladní vrstvou, která by se mohla negativně podepsat hlavně pod rovinatost podlahy s nášlapnou vrstvou z PVC je hydroizolační stěrka

Doplní zadavatel do rozpočtu i do projektu pod finální interiérové podlahové vrstvy ze samonivelační stěrky vč. přebroušení jejího povrchu?

Odpověď na dotaz č. 36:

Cementovláknité desky jsou dostatečně rovným povrchem. Je nutné postupovat podle dodavatele desek a finálního povrchu a všechny rýhy a otvory po vrtech zatmelit. Stěrka není potřeba. OSB desky jsou na půdním prostoru, kde není požadavek na větší přesnost.

V místech s hydroizolační stěrkou není finální povrch PVC.

Dotaz č. 37:

V zadávacím rozpočtu na listu „SO 65-71-01.01“ je položka

408	776411211		Montáž soklíků tahaných (fabiony) z PVC obvodových, výšky do 80 mm	M	476,000
			Montáž soklíků tahaných (fabiony) z PVC obvodových, výšky do 80 mm		
			419.5+56.5=476.000 [A]		

Ve výkazu výměr u této položky je jedna výměra 56,5 m. Tato výměra se nikde jinde u položek Podlah povlakových neobjevuje.

Objasní zadavatel, k jaké jiné položce z Povlakových podlah tato výměra patří?

Odpověď na dotaz č. 37:

V soupisu prací SO 65-71-01.01 v položce č. 408 56,5m je délka soklu s podlahou z PVC vinyl homogenní zátěžová elektrostaticky vodivá tl 2,00mm.

Dotaz č. 38:

V zadávacím rozpočtu na listu „SO 65-71-01.01“ jsou položky

408		776411211	Montáž soklíků tahaných (fabiony) z PVC obvodových, výšky do 80 mm	M	476,000
			Montáž soklíků tahaných (fabiony) z PVC obvodových, výšky do 80 mm		
			$419.5+56.5=476.000$ [A]		
409		28412285.1	krytina podlahová heterogenní tl 2mm	M2	38,594
			krytina podlahová heterogenní tl 2mm		

Při přepočtu výměry použité položky č. 409 pro dodávku podlahové krytiny 38,594 m² na délkové metry pruhů š. 80 mm se jedná o 482,425 m, což je jen o 1,35% více na prořez, než je výměra 476,000 m montáže v položce č. 408. Dále jsou tam položky

404		776221121	Montáž podlahovin z PVC lepením standardním lepidlem z pásů elektrostaticky vodivých	M2	75,760
			Montáž podlahovin z PVC lepením standardním lepidlem z pásů elektrostaticky vodivých		
			$75.76=75.760$ [A]		
405		28411026	PVC vinyl homogenní zátěžová elektrostaticky vodivé tl 2,00mm, R 0,05- 1M?, třída zátěže 34/43, třída otěru P, hořlavost Bfl S1	M2	83,336
			PVC vinyl homogenní zátěžová elektrostaticky vodivé tl 2,00mm, R 0,05- 1M?, třída zátěže 34/43, třída otěru P, hořlavost Bfl S1		

Ve výměře materiálové položky č. 405 je výměra větší než v montážní položce č. 404 o 10%.

Vysvětlí zadavatel, proč je v položce č. 405 počítáno s prořezem 10% a v položce č. 409 jen s prořezem 1,35%?

Odpověď na dotaz č. 38:

Vše je počítáno s předem nastaveným koeficientem pro převod z m na m². U podlahy je 1,1 a u soklu 0,092. V soupisu prací SO 65-71-01.01 k montážní položce č. 408 patří položky materiálu č 409 a č. 410. Během kontroly se objevily duplicitní položky č. 406 a 407, které byly smazány.

Dotaz č. 39:

V zadávacím rozpočtu na listu „SO 65-71-01.01“ jsou položky

403		28412285	krytina podlahová heterogenní tl 2mm	M2	644,336
-----	--	----------	---	----	---------

			krytina podlahová heterogenní tl 2mm		
--	--	--	---	--	--

a

409	28412285.1		krytina podlahová heterogenní tl 2mm	M2	38,594
			krytina podlahová heterogenní tl 2mm		

Nikde v PD ale tato podlahová krytina není blíže specifikována, tedy pro jakou třídu zátěže má být, jaká je požadovaná tl. nášlapné vrstva atd. Bližší specifikaci nelze zjistit ani z ceníku ÚRS, ve kterém je pod tímto kódem položka se shodným popisem.

Upřesní zadavatel tuto heterogenní podlahovou krytinu?

Odpověď na dotaz č. 39:

Upraveno v SO 65-71-01.01 v 1_001_SO65_71_01_TZ_Krásná_Lípa_Zm04_220825 na str.11

Dotaz č. 40:

V zadávacím rozpočtu na listu „SO 65-71-01.01“ je položka

115	RMAT0011		Původní obrubník kamenný - vyspravený k opětovnému použití	M	46,800
-----	----------	--	--	---	--------

V TZ ani na výkresech jsme nezjistili, jak ty původní obrubníky vypadají, ani co je u ní zamýšleno tím vyspravením.

Upřesní zadavatel tyto obrubníky (nejlépe nějakým obrázkem a fotografií) a upřesní i jejich požadované vyspravení?

Odpověď na dotaz č. 40:

V soupisu prací SO 65-71-01.01 v položce č. 115 přidána poznámka: „Jedná se o obrubník rámuující zastřešení nástupiště. Obrubníky budou před usazením omyty a opraveny. Míra opravy bude odsouhlasena investorem.“



Dotaz č. 41:

V Pd je uveden PS 65-04-51 gastrotechnologie, ale ve VV uveden není. Rozumíme tomu správně, že gastro není součástí cenové nabídky?

Odpověď na dotaz č. 41:

V položkovém rozpočtu tento prvek nefiguruje správně. Dodávka gastrotechnologie **není** součástí předmětu plnění zhotovitele. Viz také odpověď na dotaz č. 15.

Zadavatel tímto svým rozhodnutím – provedením vysvětlením/změnou/doplněním – je přesvědčen, že vytvořil optimální podmínky jednotlivým účastníkům pro kvalitní zpracování nabídek.

Vysvětlení/ změny/ doplnění zadávací dokumentace zadavatel uveřejňuje na profilu zadavatele na webovém portálu <https://zakazky.spravazeleznic.cz/>.

Přílohy:

- 2_024_SO65_71_01_VÝPIS_TRUHLÁŘSKÝCH_PRVKŮ_Zm04_220825.pdf
- 1_001_SO65_71_01_TZ_Krásná_Lípa_Zm04_220825.pdf
- 2_019_SO65_71_01_SKLADBY_KONSTRUKCÍ_Zm04_220825.pdf
- Opravený položkový rozpočet „Krásná_Lípa_Zm04_220825.ZIP“

.....
Mgr. Štěpán Hošna

vedoucí oddělení zadávání investic, odbor investiční
na základě Pověření č. 2-NM ze dne 15.03.2022
Správa železnic, státní organizace
(elektronicky podepsáno)